

JAGAR & GREBENAR

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO • LAW FIRM
RECHTSANWALTSGESELLSCHAFT
ZAGREB • CROATIA**

**JAGAR &
GREBENAR**
Odvjetničko društvo

**Ninoslav Jagar
Krešimir Grebenar**

Masarykova 15
HR-10000 Zagreb
Hrvatska • Croatia

Tel.
+385 (1) 48 54-632
+385 (1) 48 54-633
+385 (1) 48 54-635
Fax
+385 (1) 48 54-637
E-Mail
jagar@jmg.hr
grebenar@jmg.hr

U Zagrebu, dana 13. ožujka 2019. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Posl.br.: St-503/2017

Stečajna stvar

Vjerovnik:

AGATHIS FIVE PTE Ltd. Kensington Gardens, No. U1317, Lot 7616, Jalan Jumidar Buyong, 87000 Labuan F.T. Malajzija, OIB: 89011418415, zastupano po punomoćnicima Ninoslavu Jagaru i Krešimiru Grebenaru, odvjetnicima u JAGAR & GREBENAR odvjetničkom društvu iz Zagreba, Masarykova 15

Dužnik:

EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o. u stečaju, Put Divulja 7, Kaštel Štafilić, OIB: 24689759592

ŽALBA

- Vjerovnika na rješenje o utvrđenim i osporenim
tražbinama te odbačenim prijavama od 26.02.2019.god.

-3x

-punomoć u spisu

I Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-503/17 od 26. veljače 2019.god., objavljenim istog dana na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Splitu, donesena je odluka kojom su tražbine Vjerovnika stečajnog dužnika utvrđene, osporene odnosno prijave tražbina odbačene. Citiranim Rješenjem naslovljeni je Sud pod točkom V. Rješenja odbacio prijavu Vjerovnika jer da se ista odnosi na vlasnika društva i predstavlja zajam kojim vlasnik nadomješta kapital društva u krizi radi čega da se radi o tražbini nižeg, a ne višeg isplatnog reda.

II U otvorenom zakonskom roku Vjerovnik podnosi ovu žalbu kojom pobija navedeno Rješenje naslovljenog Suda u točkama II. i V. u dijelu koji se odnosi na ovdje Vjerovnika i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

JAGAR & GREBENAR, Odvjetničko društvo • Law firm • Rechtsanwaltsgesellschaft,
Masarykova 15, 10000 Zagreb, Hrvatska • Croatia • Kroatien
Trgovački sud u Zagrebu, MBS 080626286
OIB 50338508399; MB 2282488; PIB (Ust-IdNr) HR50338508399;
Zagrebačka banka d.d., Swift code ZABA HR 2X
IBAN HR6123600001101981546

III Naslovljeni Sud je, kako je uvodno navedeno, pod rednim brojem 8. točke V. izreke predmetnog Rješenja odbacio prijavu tražbine Vjerovnika, međutim isti Sud je propustio u obrazloženju Rješenja navesti razloge zbog kojeg odbacuje prijavu tražbine Vjerovnika. Citirano Rješenje uslijed navedenog sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, pri čemu nedostatak proizlazi iz činjenice da naslovljeni Sud u obrazloženju Rješenja nije iznio razloge zbog kojih je donio odluku iz točke V. izreke predmetnog Rješenja. Navedeni propust Suda rezultirao je nemogućnošću ispitivanja Rješenja čime je počinio apsolutno bitnu povredu odredba parničnog postupka sukladno članku iz čl. 354. st. 2. t. 11., 381. Zakona o parničnom postupku, a koji Zakon se podredno primjenjuje sukladno članku 10. Stečajnog zakona.

IV Uzimajući u obzir izreku Rješenja razvidno je da naslovljeni Sud odbacuje prijavu tražbine Vjerovnika jer se ista odnosi na vlasnika društva i predstavlja zajam kojim vlasnik nadomješta kapital društva u krizi radi čega bi se radilo o tražbini nižeg isplatnog reda. Sud je donoseći navedenu odluku u pogledu Vjerovnika pogrešno odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo.

Naime, Sud se vjerojatno – obzirom da Rješenje ne sadrži obrazloženje – prilikom donošenja odluke vodio činjenicama da je Vjerovnik član društva koji je dužniku dao zajmove te je primjenom članka 139. stavak 1. alineja 5. Stečajnog zakona utvrdio da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, a obzirom da vjerovnici tražbina nižeg isplatnog reda nisu pozvani prijaviti svoje tražbine sukladno članku 257. stavak 5. Stečajnog zakona, Sud je odlučio kao u točki V. izreke Rješenja u pogledu prijave tražbine Vjerovnika.

Međutim, Vjerovnik ističe da predmetni zajmovi ne predstavljaju nadomještanje kapitala društva u krizi zbog kojeg bi se kod prijavljene tražbine radilo o tražbini nižeg isplatnog reda. Naime, pravnu osnovu prijavljene tražbine Vjerovnika čine Aneks II sporazuma članova društva od dana 11. travnja 2014. godine sklopljen između ovdje Vjerovnika, Obalna kapitalna ulaganja d.o.o., Klauza Dietera Martina, Karla Markusa Dankla, Balazs Vargae, Lehel Industrie GmbH i ovdje dužnika (dalje u tekstu Aneks II) te Aneks III sporazuma članova društva od 18.06.2015. godine sklopljen između ovdje Vjerovnika, Obalna kapitalna ulaganja d.o.o., Klauza Dietera Martina, Karla Markusa Dankla, Balazs Vargae, Lehel Industrie GmbH, OTAGO Beteiligungsgesellschaft mbH i ovdje dužnika (dalje u tekstu Aneks II).

Vjerovnik se Aneksom II obvezao dužniku uplatiti kunsku protuvrijednost iznosa od 3.600.000,00 EUR i 5.000.000,00 EUR što je i izvršio. Istim Aneksom II predviđeno je da Vjerovnik za dio navedene investicije u protuvrijednosti od 1.400.000,00 EUR stekne jedan poslovni udio nominalne vrijednosti u visini od 10.721.900,00 kn te je ostavljena mogućnost stjecanja daljnjih poslovnih udjela kroz konverziju duga u poslovne udjele ukoliko dužnik ne

vrati preostali iznos dugovanja.

Vjerovnik se isto tako Aneksom III obvezao dužniku uplatiti kunsku protuvrijednost iznosa od 1.350.000,00 EUR što je i izvršio te je ostavljena mogućnost stjecanja daljnjih poslovnih udjela kroz konverziju duga u poslovne udjele ukoliko dužnik ne vrati preostali iznos dugovanja.

Da se dužnik nalazio u krizi razvidno je i iz same okolnosti da je zajmove tražio od investitora i članova društva, a ne od komercijalnih banaka jer nije bio dovoljno kreditno sposoban. Međutim, iz sudske prakse razvidno je da pitanje postojanja krize u trenutku davanja zajma nije odlučno, već je dovoljno da je kriza nastala u međuvremenu, a što je u konkretnom slučaju više nego jasno obzirom da je nad dužnikom prvo u 2017. godini pokrenut postupak predstečajne nagodbe, dok je nakon njegove obustave pokrenut predmetni stečajni postupak.

Sud je kao činjenice propustio utvrditi da je Vjerovnik uslijed povećanja temeljnog kapitala dužnika odlukom skupštine društva od 16. travnja 2014. godine, stekao poslovni udio u istome društvu nominalne vrijednosti 10.721.900,00 kn, a odlukom skupštine društva od 21. srpnja 2015. godine jedan poslovni udio nominalne vrijednosti 24.589.000,00 kn odnosno da Vjerovnik u temeljnom kapitalu dužnika drži poslovne udjele ukupne nominalne vrijednosti od 35.310.900,00 kn.

Kao što je prethodno istaknuto, Vjerovnik je kao član društva temeljem gore navedenih aneksa dužniku kao investiciju i zajam stavio na raspolaganje protuvrijednost iznosa od ukupno 9.950.000,00 EUR od kojih zajmova nije vraćen niti konvertiran u temeljni kapital iznos u visini od 5.450.000,00 EUR odnosno 40.439.000,00 kn uvećano za ugovorene kamate, a koju tražbinu je Vjerovnik kao svoje potraživanje prijavio u ovom stečajnom postupku.

Člankom 408. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima uređeno je da član društva koji društvu u vrijeme kad je ono u krizi umjesto da mu pribavi vlastiti kapital, kada bi mu ga inače uredni gospodarstvenici trebali pribaviti, dade zajam, može u stečajnom postupku ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni Vjerovnik nižeg isplatnog reda. Međutim, iz treće rečenice stavka 3. istog članka proizlazi da stekne li zajmodavac društva u krizi u to vrijeme poslovne udjele u tom društvu u cilju da se prevlada krizno stanje, to ima za posljedicu da se pravila o nadomještanju kapitala ne primjenjuju na njegove tražbine koje proizlaze iz ranije danih i novih zajmova do visine temeljnog kapitala uplaćenog u društvo u skladu sa Zakonom pri povećanju temeljnog kapitala na temelju kojeg je udio stečen.

JAGAR & GREBENAR

Vjerovnik je, kako je gore opisano, stekao poslovne udjele u temeljnom kapitalu dužnika zbog čega se do iznosa njegovog stečenog temeljnog kapitala odnosno ukupno 35.310.900,00 kn ne primjenjuje članak 408. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima. Prijavljena tražbina Vjerovnika se u tom smislu sukladno članku 408. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima u visini od 35.310.900,00 kn ne može smatrati zajmom kojim se nadomješta kapital dužnika te tražbina Vjerovnika u tom dijelu ne predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda.

Sud je slijedom navedenog pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da cjelokupno potraživanje Vjerovnika predstavlja zajam kojim se nadomješta kapital dužnika odnosno tražbinu nižeg isplatnog reda i odbacio prijavljenu tražbinu.

Vjerovnik napominje da je dužnik ugovorna strana u predmetnim aneksima te da se isti aneksi u tom smislu nalaze u stečajnoj dokumentaciji kao i izvadak iz sudskog registra iz kojeg je razvidno svojstvo Vjerovnika kao člana društva dužnika te iz kojeg su razvidna opisana povećanja temeljnog kapitala.


V Slijedom svega naprijed iznijetog, Vjerovnik Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

p r e d l a ž e

usvojiti njegovu žalbu i ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl.br. St-503/2017 od 26. veljače 2019.god. u točkama II. i V. u dijelu koji se odnosi na Vjerovnika AGATHIS FIVE PTE Ltd. te preinačiti pobijano Rješenje na način da se tražbina Vjerovnika AGATHIS FIVE PTE Ltd. do iznosa u visini od 35.310.900,00 kn utvrdi kao tražbina Vjerovnika II. višeg isplatnog reda, odnosno podredno, vratiti predmet Sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

AGATHIS FIVE PTE Ltd.

pp


JAGAR & GREBENAR
ODVJETNIČKO DRUŠTVO * LAW FIRM
RECHTSANWALTSGESSELLSCHAFT
Masarykova 15 * 10000 Zagreb-HR